



## Debat om klimafacts

**Formidlingsmediet Videnskab.dk får kritik for ikke at give plads til nuanceringer i klimadebatten på deres Facebook-side »Red Verden«.** Forskere og debattører er blevet udelukket, hvis de for eksempel henviser til kilder eller resultater, der strider imod den gængse opfattelse af, at mennesket bærer hovedansvaret for den globale opvarmning på grund af vores udledning af drivhusgasser

### KLIMAFORANDRINGER

Trine Juncher Jørgensen  
trine@sermitsiaq.gl

Formidlingsmediet Videnskab.dk er havnet i et mindre uvejr med deres Facebook-gruppe »Red Verden«, der aktuelt har 4.600 medlemmer. Afsættet for gruppen er ifølge Videnskab.dk at diskutere løsninger på nogle af de problemer, som verden står overfor herunder klimaforandringer. Men flere forskere og debattører har en oplevelse af, at det kun er nogle bestemte holdninger til verdens tilstand, der får lov at florere på siden, hvilket skævrider debatten. For kan man overholdet tale løsninger, hvis man ikke må diskutere problemernes årsag, omfang og sammenhæng?

– Jeg synes det er misbrug af offentlige midler, at de bruges til at finansiere en Facebook-gruppe, der tilsyneladende blot har en politisk mission. Gruppen giver indtryk af, at det er en åben diskussionsgruppe, men deres retningslinjer viser, at man skal have bestemt holdninger for at være med til at redde verden, siger seniorforsker ved DTU Space, Jens Olaf Pepke Pedersen, der selv har fået to advarsler og dermed er tæt på at blive smidt ud af gruppen for at henvise til nyeste satellitdata for den globale atmosfæretemperatur. Data, der stammer fra University of Alabama, og som ingen forskere endnu har betvivlet korrektheden af. Men det gør Videnskab.dk's administrator. Derudover har Jens Olaf Pepke Pedersen i et opslag henvist til professor emeritus fra Institut for Geofysik ved Universitetet i Oslo, Ole Humlum, hvilket har fået Videnskab.dk til at skrive, at »Ole Humlum for længst har erklæret sin hengivenhed til, at alt muligt andet end CO2 har betydning for global opvarmning, og derfor ikke anses for værende en valid kilde«.

### Sortering i fakta

Ifølge Jens Olaf Pepke Pedersen ser det dermed ud til at »Red Verden« ikke ønsker at videnskabelige data kommer til omverdens kendskab, hvis forskeren bag betragtes som »klimaskeptiker«.

– Jeg går ud fra, at »Red Verden« ikke benægter fakta, men er det virkelig »Red Verdens« politik at man skal sortere i fakta og viden ud fra, hvad man mener om forskerens holdninger?, siger Jens Olaf Pepke Pedersen, der også henviser til, at en debattør blev smidt ud for at henvise til den britiske kanal 4, der interviewer klimaskeptikere, og en anden blev truet med at blive smidt ud, fordi han havde opfordret til, at man søgte informationer på polarportal.dk, der i øvrigt drives af danske forskningsinstitutioner.

En tredje debattør Eyvind Dekaa oplevede også at blive smidt ud af gruppen og efterfølgende blokeret, efter at han havde en udveksling med Videnskab.dk's administrator.

– Jeg påpegede høfligt en række fejl og linkede til de korrekte fakta på klimarealisternes.dk. Det udløste en advarsel, da jeg havde forbrudt mig mod gruppens formål ved at linke til et i deres øjne junkmedie. Jeg påpegede dernæst, at advisoryboardet på klimarealisternes.dk er af betydelig højere kvalitet end Videnskab.dk's, hvilket gav yderligere en advarsel. Endelig skrev jeg, at de som skattefinansieret medie havde forpligtelser over for mindretallet. Jeg blev ikke bare smidt ud, men også blokeret, så jeg ikke længere kan se siden, siger Eyvind Dekaa, der nu har oprettet Facebook-gruppen »Stop censuren fra Videnskab.dk«.

### Solid evidens

Forholdt kritikken fra både Jens Olaf Pepke Pedersen og Eyvind Dekaa siger nyhedsredaktør hos Videnskab.dk, Jonas Salomonsen, at hvis man henviser til kontroversielle kilder, der taler imod eller stiller spørgsmålstegn ved den menneskeskabte op-

varmning, så forbyrder man sig imod selve grundlaget for Facebook-gruppen; nemlig at der er solid evidens for en menneskeskabt opvarmning.

– Udgangspunktet er, at man skal debattere løsninger på de problemer, som forskningen anviser. Der er almindelige debatregler, for eksempel at man skal debattere i sit eget navn, og vi har også nogle krav om, at man skal bruge lodige kilder, siger Jonas Salomonsen og henviser til Videnskab.dk's guide til kildekritik.

– Man skal debattere på et sagligt grundlag, og det, vi mener med sagligt grundlag, er hvad videnskaben viser. Det er gruppens fundament, og det er det, folk gerne vil debattere inden for den gruppe.

– Det er også derfor, at vi tit kommer med kommentarer, hvis nogen lægger noget op fra et website, som er underlødigt, og hvor der typisk bliver spredt misinformation – noget, der ikke virker troværdigt, hvor det ikke er solide kilder eller solid forskning, men hvor det er farvet, lad os sige blogs og den slags, hvor det er meget holdningspræget som f.eks. professor Ole Humlums blog og data. Gør man det alligevel, så får man en advarsel eller blive smidt ud af gruppen, og det er uanset om man er elektriker eller professor, siger Jonas Salomonsen, der dog pointerer, at løsninger og årsager til dels hænger sammen, men at det er løsninger, der her er det primære.

– Eksempelvis, hvis der er nogen, der har slået noget op, så går vi ind og siger: Hov, vær opmærksomme på, at det her er skrevet af den og den person og henviser samtidig til vores manifest, hvor vi forklarer vigtigheden af at forstå, hvem der er afsenderen på tingene. Og hvorfor det er vigtigt at gå til den oprindelige kilde, i stedet for at gå til tredje og flere led, hvor resultaterne udlægges på en anden måde. Så det er en del af vores måde at prøve at hjælpe og opdrage folk til at blive bedre til kildekritik.

Hertil siger Jens Olaf Pepke Pedersen, at Videnskab.dk alene bruger argumentet om kildekritik til at filtrere videnskab og sortere politiske holdninger, for Ole Humlum har ikke en blog, men en hjemmeside, hvor han har samlet klimadata fra en lang række internationale forskningsinstitutioner.

– Det er helt uhørt at kalde disse data for underlødige, blot fordi Videnskab.dk ikke bryder sig om Ole Humlum. Samtidig har Videnskab.dk ikke noget imod, at deres Facebookgruppe linker til aktivistgrupper som Klimabevægelsen, Global Action, Den Grønne Studenterbevægelse og Noah, så det er tydeligt, at argumentet om kildekritik ikke bliver brugt, når Videnskab.dk sympatiserer med de politiske holdninger.

– Isumaqarpunga pisortat aningaasaataannik atornerluinerusoq Facebookimi quppernermik naalakkersuinikkut anguniagaqarpassittup aningaasalernissaanut atornerqarpata. Suleqatigiit isumaqartitsiniarsarippup oqallittarfik ammasuusoq, malerugassaasali takutippaat nunarsuarmik annaassiniaqataaniaraanni aalajangersimasumik isumaqartoqartariaqartoq, DTU Spacemi ilisimatooq Jens Olaf Pepke Pedersen Videnskab.dk-p Facebookimi gruppia Red Verden pillugu oqarpoq.

– Jeg synes det er misbrug af offentlige midler, at de bruges til at finansiere en Facebook-gruppe, der tilsyneladende blot har en politisk mission. Gruppen giver indtryk af, at det er en åben diskussionsgruppe, men deres retningslinjer viser, at man skal have bestemt holdninger for at være med til at redde verden, siger seniorforsker ved DTU Space, Jens Olaf Pepke Pedersen om Videnskab.dk's Facebook-gruppe Red Verden.

### IPCC's rapporter udgør rammen

Udgangspunktet for Videnskab.dk's ramme er FN's politiske organ »Intergovernmental Panel on Climate Change« (IPCC), der blev oprettet i 1988 med det formål at finde ud af, i hvor høj grad mennesket spiller en rolle i klimaets udvikling.

– IPCC's rapporter og langt de fleste studier siger, at menneskeskabt CO2 spiller en væsentlig rolle. Så siger vi okay fint, det er det, som folk er blevet enige om, bortset fra en lille minoritet – det er det fundament, vi tager og diskuterer ud fra i gruppen.

– Som du nok ved, er der tusindvis af grupper, og alle grupper har sådan et emne. Der er eksempelvis hundegrupper, hvor de debatterer hunde, og så er der vores Red Verden-gruppe, hvor det er løsninger på verdens problemer, der skal debatteres. Så der skal fokus være på løsninger, primært.

– Det er ligesom hvis du har en gruppe med hunde som sagt og du bliver ved at linke til katte, det er ikke det, som folk har meldt sig ind i gruppen for. Det er ligesom et fundament, og det står meget konkret i gruppens beskrivelse, at vi taler inden for hvad god Videnskab siger, helt konkret det som IPCC og andre gode, solide studier viser.

– Så hvis man gerne vil diskutere, hvorvidt det nu passer, og om det hele er svindel og om CO2 overhovedet er en klimagas, eller hvor stor en indflydelse det har og sådan nogle ting, så har man behov for at komme med meget, meget stærk dokumentation, ellers må man finde en anden gruppe at være i. Der er det princip, at – og det er der i mange andre af den slags grupper også – at kontroversielle påstande kræver solid dokumentation.

Videnskab.dk har sit økonomiske fundament i en årlig finanslovsbevilling på 4 mio. kr. gennem Styrelsen for Forskning og Innovation. Derudover modtager Videnskab.dk økonomiske midler fra Det Frie Forskningsråd, Innovationsfonden, Kulturministeriet og TrykFonden.

Videnskab.dk 2017-imiilli Facebookimi gruppemik Red Verdenimik ingerlatsivoq, piffissamilu kingullerni ilisimatuuq oqallittartullu arlaqartut qisuariarput.

Videnskab.dk har siden 2017 administreret Facebook-gruppen »Red Verden«, der den senere tid har fået flere forskere og debattører til at reagere.